



**XII Encuentro Internacional de los Foros y  
VIII Encuentro de la Escuela de Psicoanálisis de los Foros del Campo Lacaniano**

**París, del 1 al 5 de mayo de 2024.**

**La angustia y los diferentes tiempos de la hiancia subjetiva.**

**Autora:** Sonia Alberti A.M.E da EPFCL e membro de la FFCL-Brasil y del FCL-Rio de Janeiro

**Sub-tema:** El Psicoanálisis y los tiempos de la angustia.

Cuando en el espejo "el valor de la imagen comienza a cambiar", se establece el "amanecer de un sentimiento de extrañeza que es la puerta abierta a la angustia"<sup>1</sup>. Esto se debe a que lo imaginario tiende un puente entre los dos significantes que lo sostienen, de tal manera que permite inventar una forma de pasar de uno a otro sin caer en el abismo de lo real sobre el que se constituye la imagen. Y cuando tambalea, se abren brechas que revelan ese abismo, abriendo la puerta a la angustia. Esta es, pues, la primera definición retomada por Lacan en el *R. S. I.*<sup>2</sup>: la angustia resulta del agujero de lo imaginario y proviene de lo real.

El los años 1962-63, Lacan lo ilustró como un apólogo de la angustia: se imaginó vestido de mantis religiosa macho, frente a una hembra casi tres veces más grande que él, reflejado en sus ojos facetados, incapaz ya de reconocerse y con la pregunta del deseo del Otro por él. En ese momento, Lacan propone la angustia como efecto de la constatación de la presencia del deseo del Otro para el cual el sujeto puede ser un resto absolutamente insignificante – esto es lo que escribe el matema de la fantasía como respuesta a  $S(\mathcal{A})$  en el grafo del deseo: yo soy ese objeto  $a$  caído de él y la angustia surge cuando me confronto con eso. "Síntoma-típico de todo acontecimiento de lo real"<sup>3</sup>, así definirá Lacan la angustia en *La Tercera*, como nos recuerda Patrick Barillot<sup>4</sup>, pero si es síntoma, implica al Otro, lo que

1 Lacan, J. (2004). *Le Séminaire, livre X: L'Angoisse* (1962-63). Paris, Seuil. p. 104.

2 Lacan, J. *Le Séminaire, livre XXII: R. S. I.* (1974-75). Inédito. Disponible en [https://www.valas.fr/IMG/pdf/s22\\_r.s.i.pdf](https://www.valas.fr/IMG/pdf/s22_r.s.i.pdf) (acceso em 2 de dezembro de 2023). p. 25.

3 Lacan, J. (1974). *La Troisième*. Disponible en [http://staferla.free.fr/Lacan/La\\_Troisieme.pdf](http://staferla.free.fr/Lacan/La_Troisieme.pdf) (Acesso 5/3/24).

4 Barillot, p. (2023). Argument. Disponible en <https://if-epfcl-paris2024.champlacanianfrance.net/rendez-vous-if/>



confirma Colette Soler<sup>5</sup>: la angustia implica al sujeto en su relación con el Otro.

Cuando esta relación carece de un significante que sostenga al sujeto y lo garantice, a consecuencia de lo cual la imagen se tambalea, puedo reconstruirla utilizando otro significante que haga consistir al Otro, como hizo Descartes con Dios, o puedo lidiar con la falta de un significante en el Otro –  $S(A)$  –, o puedo encontrarme completamente abrumado, como es el caso de una mantis religiosa macho en la situación que Lacan -mantis-religiosa-macho del apólogo experimenta fantasmáticamente, es decir, con el Otro.

Si podemos seguir a Lacan en su apólogo, angustiándonos igual que él, es porque Freud ya articulaba toda angustia con la angustia de castración y la de separación del bebé de la madre – angustia también de pérdida de amor en las niñas, que él asocia con la castración en los niños. Con las fórmulas de sexuación de Lacan, la angustia del varón concierne al llamado lado todo fálico, y la angustia de castración de la niña al otro. En este está el  $a$ , que en el otro es sustituido por  $\Phi$ , el significante que no tiene significado<sup>6</sup>. Si que, al no poder ser todo significado, implicando siempre un resto – a partir del número áureo –, no puede escribirse como metáfora, es decir,  $\Phi/a$ , porque 1 y  $a$  permanecen tan separados como el agua y el aceite mezclados. La angustia de castración surge cuando esto se desvela, dejando  $a$  al descubierto debido a que la relación del sujeto con el falo implica que está castrado desde el principio:  $-\phi/a$ . Ella es un afecto que surge cuando el sujeto entrevé que la existencia del Otro no es más que una suposición.

Miedo al miedo, como el miedo a subirme a un avión porque podría volver a sentir la angustia que sentí la última vez que volé. De nuevo, angustia por el hecho de que no hay garantías en el Otro y que estoy a merced de los vientos, la ingeniería, los pilotos y sus estados de ánimo. La inconsistencia del Otro es evidente.

Ahora bien, la inconsistencia del Otro tiene su corolario en el objeto  $a$ , ese *vor etwas* freudiano que llevó a Lacan a crear el objeto de la angustia, que cae del Otro. Por un lado,

---

(Acceso 5/3/24).

5 Soler, C., en su seminario *Lecture du Compte Rendu sur le séminaire "L'acte analytique"*, del 8 de noviembre de 2023.

6 Lacan, J. (1975). *Le Séminaire, livre XX, Encore* (1972-73). Paris, Seuil.



esto es más una prueba de que no hay angustia sin el Otro y, por otro, una pista de que la angustia es precisamente lo que surge cuando vislumbramos la ilusión en la que caemos haciéndolo consistir para no vernos frente a frente con en el insabido – o sea, allí donde el Otro inconsistente, el propio inconsciente es real.

Con la nueva topología que se va consolidando en la enseñanza de Lacan, ya no hay un "adentro" o un "afuera" del psiquismo como lo orientaba cierta geometría freudiana: el "afuera" es el extraño, el objeto *a*, aquello que no se asocia – si nos basamos en la terminología utilizada por Freud<sup>7</sup> a propósito de la Cosa que no se asocia –, donde encontramos la voz de Dios, del chofar, por ejemplo, o la mirada de Edipo que lo mira desde el suelo después de sacarse los ojos al enterarse de los crímenes cometidos<sup>8</sup>. Está fuera del Otro de lo simbólico, no de ese Otro en el que el sujeto encuentra un hogar porque en él un significante lo representa ante otro significante, sino donde es no sabido<sup>9</sup>, o insabido<sup>10</sup>. Frente al objeto que mira o que vocifera, el sujeto se encuentra sin el Otro, hiancia, *une-bévue*, falla. De ahí que, en la equivocidad del *une-bévue*, el *Unbewusst* sea la falla misma, otro inconsciente, ya no el Otro en el que se aloja el sujeto del inconsciente, sino la falla con la que el sujeto debe lidiar porque le es originaria.

Luego están los gozos: el goce fálico – fuera del cuerpo –, por ejemplo, procede de lo real de la voluntad propia del *Wiwimacher* de Hans, implicando la angustia de castración. En el caso del goce del sentido, en la confluencia de lo imaginario y lo simbólico, lo que queda fuera es lo real, y es esto lo que invade desde fuera el *Joui-sens*, provocando la angustia del *non-sense*. Por último, en el goce del Otro, en la confluencia de lo imaginario y lo real, es la falta de lo simbólico lo que provoca la angustia, falta que exige la libra de carne frente a lo que Freud ya llamaba angustia moral.

En el nudo borromeo más simple de Lacan, el objeto *a* se articula a cada uno de estos

7 Freud, S. (1895/1950). Entwurf einer Psychologie. In *Aus den Anfängen der Psychoanalyse*. London, Imago, 1950.

8 Lacan, J. (2004). *Le Séminaire, livre X: L'Angoisse* (1962-63). Paris, Seuil. p. 212.

9 Idem, p. 79.

10 Lacan, J. *Le Séminaire, livre XXIV: L'insu que sait de l'une-bévue qui s'aile à mourre* (1976-77). Inédito. Disponible en <http://staferla.free.fr/S24/S24%20L'INSU...pdf> (acceso em 2 de dezembro de 2023). p. 70.



tres goces, y en la medida en que la angustia es un síntoma de un acontecimiento real, un signo de la presencia del objeto *a*, cada uno de estos goces lo sustituye, pero como no son significantes, esto no metaforiza..., aunque ellos permanecen para hacer consistir mi experiencia de hablanteser.

¿Es por ello que, en 1920, Freud<sup>11</sup> distingue la angustia del *Furcht* y del *Schreck*? ¿Podríamos articular *Furcht* con el horror del sujeto cuando se vé absolutamente reducido a objeto sin recurso a más ningún Otro, frente al puro saber de lo real; y *Schreck* como la experiencia traumática misma, repetida *ad infinitum*, que tampoco me permite ya encontrarme? Sin sujeto y sin Otro, ya no hay angustia, mientras subsista como efecto de los goces en sus articulaciones con el objeto *a* – que implica al Otro –, angustia que es el signo de que incluso en los goces siempre queda algo fuera, falta... porque no hay relación sexual.

## Referencias:

- Barillot, p. (2023). Argument. Disponible em <https://if-epfcl-paris2024.champlacanianfrance.net/rendez-vous-if/> (Acesso 5/3/24).
- Freud, S. (1895/1950). Entwurf einer Psychologie. In *Aus den Anfängen der Psychoanalyse*. London, Imago, 1950.
- Freud, S. (1920/1975). Jenseits des Lustprinzips. In: *Studienausgabe*. Frankfurt a.M., S. Fischer, vol. III.
- Lacan, J. (2004). *Le Séminaire, livre X: L'Angoisse* (1962-63). Paris, Seuil.
- Lacan, J. (1975). *Le Séminaire, livre XX, Encore* (1972-73). Paris, Seuil.
- Lacan, J. (1974). *La Troisième*. Disponible em [http://staferla.free.fr/Lacan/La\\_Troisieme.pdf](http://staferla.free.fr/Lacan/La_Troisieme.pdf) (Acesso 5/3/24).
- Lacan, J. *Le Séminaire, livre XXII: R. S. I.* (1974-75). Inédito. Disponible em [https://www.valas.fr/IMG/pdf/s22\\_r.s.i.pdf](https://www.valas.fr/IMG/pdf/s22_r.s.i.pdf) (acesso em 2 de dezembro de 2023).
- Lacan, J. *Le Séminaire, livre XXIV: L'insu que sait de l'une-bévue qui s'aile à mourre* (1976-77). Inédito. Disponible em <http://staferla.free.fr/S24/S24%20L'INSU....pdf> (acesso em 2 de dezembro de 2023). p. 70.
- Soler, C.: em seu seminário *Lecture du Compte Rendu sur le séminaire "L'acte analytique"*, dia 8 de novembro de 2023.

---

11 Freud, S. (1920/1975). Jenseits des Lustprinzips. In: *Studienausgabe*. Frankfurt a.M., S. Fischer, vol. III.