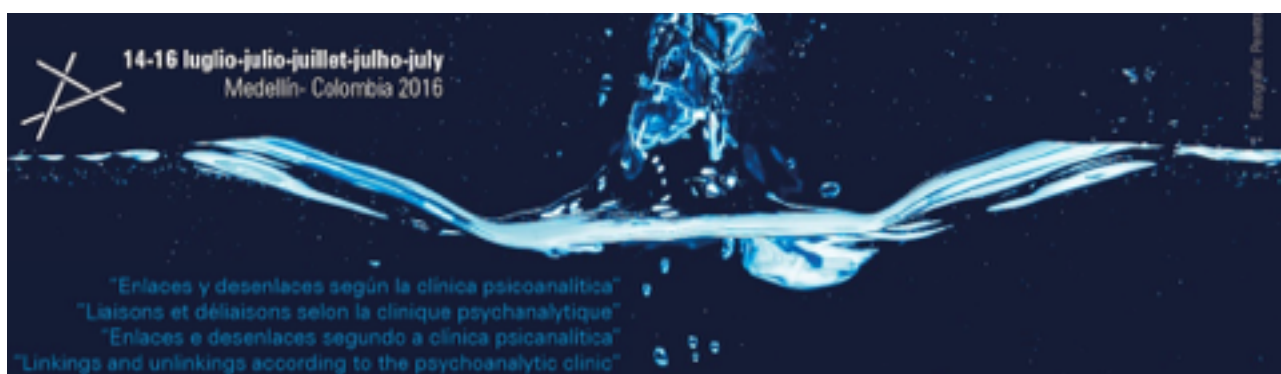


## Medellín 2016 - RVI - Preludio - Silvia Migdalek



### Epígrafe

*...el discurso analítico “En tanto que lo he definido como lazo social que emerge en nuestros días: ese discurso tiene un valor histórico a destacar. Es cierto que mi voz es débil para sostenerlo, pero quizá sea tanto mejor, porque si ella fuera más fuerte, yo quizá tendría, en suma, menos posibilidades de subsistir, quiero decir que me parece difícil, por toda la historia, que los lazos sociales hasta aquí prevalentes no hagan callar toda voz hecha para sostener otro discurso emergente. Es lo que siempre se ha visto hasta aquí, y no es porque no hay más inquisición que hay que creer que los lazos sociales que he definido: el discurso del amo, el discurso universitario, incluso el discurso histérico-diabólico no ahogarían, si puedo decir, lo que yo podría tener de voz. Dicho esto, en fin, yo, ahí adentro, soy sujeto, estoy tomado en este asunto, porque me he puesto a ex-sistir como analista. Esto de ningún modo quiere decir que yo me crea una misión de verdad. Hubo gente así en el pasado, ¡se cayeron de cabeza! Yo no tengo misión de verdad, puesto que la verdad — insisto en ello — eso no puede decirse: eso sólo puede medio-decirse. Entonces, regocijémonos porque mi voz sea baja. (J. Lacan Seminario 22 RSI)<sup>1</sup>*

Nuestro encuentro será la ocasión de debatir y reflexionar acerca de un tema de importancia crucial para el porvenir del psicoanálisis. Podremos interrogarnos acerca de la coyuntura contemporánea, del contexto en el que la práctica del análisis se sostiene “aún” como un discurso en la cultura en el que contingentemente, se instituye un modo de lazo social inédito para el que la realidad no ofrece modelos, encuentro contingente de un deseo analizante con un deseo de analista.

El psicoanálisis es un saber advertido de la pulsión de muerte. Y esto está incluido en el cálculo que el lazo analítico, en tanto que social, propone al sujeto.

Es por eso también que podemos decir que Lacan llamó al discurso analítico el envés de la vida contemporánea.

---

<sup>1</sup> Lacan J. Seminario Inédito. Lección 8 de abril 1975.

El lazo propuesto por el psicoanálisis, su particularidad, su eficacia, está en competencia con las respuestas, con los remedios de goce de nuestra civilización. Está en competencia porque en el psicoanálisis se trata de una respuesta que no solamente no oculta la falta en ser del sujeto, sino que también alcanza a lo más vivo del ser, su goce, sus modalidades singulares de satisfacción pulsional, los afectos enigmáticos: ...“afectos que son el resultado de la presencia de la lengua en tanto que articula cosas de saber que van mucho más allá de lo que el ser que habla soporta de saber enunciado.”(J. Lacan, Seminario 20, Encore)

La práctica del psicoanálisis está estrechamente ligada a lo que en sentido amplio podemos llamar “prácticas culturales”, y por ende debe nutrirse necesariamente de la cultura de su tiempo. Tengo la convicción de que ese es el único modo de hacer algún aporte a nuestro tiempo, esclareciendo de alguna manera los resortes que están en juego en la conformación de la subjetividad de una época. La práctica del psicoanálisis, el psicoanalista en la ciudad, hace lugar a que La Otra Escena se instale, y muchos pacientes refieren no solamente la molestia que les provoca la pregunta del partenaire – de qué hablaste hoy en tu sesión de análisis? no sólo molestia por la intromisión, sino sobre todo por lo verdaderamente difícil que es hacer con eso relato-lazo de por qué laberinto del inconsciente se anduvo merodeando siempre azarosamente... Algunos pacientes refieren también que por un rato prefieren mascullar solos sin ver a nadie, y otras y otros que se hacen ir a buscar a la salida de su sesión, quizá para desalojar rápidamente sus resonancias...

Podremos preguntarnos ¿qué lazo social instituye la práctica del psicoanálisis? Me gustaría señalar algún matiz, como un ligero cambio del acento en aquello que siempre escuchamos como una sentencia de Lacan: que el psicoanalista “debe” dar cuenta de la subjetividad de su época; me gustaría introducir un cierto matiz orientando la pregunta por ¿de qué modo el psicoanálisis como discurso de la época incide en la subjetividad de su tiempo?

Se tratará de pensar, explorar, considerar y reconsiderar las posiciones en las que se sitúan los protagonistas de la experiencia y de qué manera esto produce la eficacia clínica propia del psicoanálisis. Para concluir dejaré planteada para nuestros próximos debates en Medellín una vieja pregunta mía, que creo nos conduce al tema elegido para la IX Cita, “Enlaces-desenlaces según la clínica psicoanalítica” ¿qué cura en el psicoanálisis?

Silvia Migdalek, Buenos Aires, 2015