



**BULLETIN OF THE INTERNATIONAL COLLEGE OF THE
GUARANTEE
CIG 2025-2026**

Echos, Echoes, Ecos, Echi n° 11

July 2026

This issue n° 11 of the biannual bulletin Echos reports on the activities carried out by the International College of the Guarantee (CIG 2025-2026), by the College of Animation and Orientation of the School (CAOE 2025-2026) and by the International Accreditation Commission (CAI 2026), during the first semester of 2026, as well as the activities and events planned for the second semester..

SOMMAIRE

- [INTERNATIONAL COLLEGE OF THE GUARANTEE](#)
 - Passes and epistemic reflection
 - Pass Symposium and School Meeting
 - General Assembly of the School
- [COLLEGE OF ANIMATION AND ORIENTATION OF THE SCHOOL](#)
 - Debates proposed by the precious and current CAOE
 - Half-day of exchanges among intercontinental cartels
- [COMMISSION OF INTERNATIONAL ACCREDITATION](#)
 - Accreditation of AME
- [ANNEXES](#)
 - [PROGRAM OF THE INTERNATIONAL MEETING OF THE SCHOOL](#)
 - [PRELUDES - PASS TO THE ANALYST: APORIAS OF THE TESTIMONY](#)
 - [Prelude 1 : Philippe Madet](#)
 - [Prelude 2 : Daphné Tamarin](#)
 - [Prelude 3 : Rosa Guitart](#)
 - [COMPOSITION OF THE CIG AND OF THE CAOE 2025 - 2026](#)

INTERNATIONAL COLLEGE OF THE GUARANTEE (CIG)

Passes and epistemic reflection

Two testimonies were heard by a cartel of the pass, in São Paulo, in April 2026. Two others will be heard shortly, and finally two testimonies with the *passeurs* are still in progress. If we add the eleven *passes* heard in 2025, this makes a total of seventeen pass requests, five of which were transmitted by the previous CIG. Twelve of these passes come from Latin America and Brazil, and five come from Europe. There is therefore a certain decline compared to the twenty-two pass requests recorded in July 2024 by the previous CIG, which Echos n° 7 had reported on.

The epistemic reflection, to which part of the CIG's monthly meetings is devoted, takes as its starting point the *passes* heard and/or the preludes written by the CIG members. You will find in the appendix the preludes of Philippe Madet, Daphne Tamarin et Rosa Guitart.

Pass symposium and International School Meeting

C In accordance with what is stipulated in our statutory texts, a Symposium on the *pass* and a School Meeting will be held on the occasion of the next International Rendezvous in São Paulo.

The Symposium will take place on July 22, 2026, from 2pm to 5pm (Brazil time), (7pm to 10pm France time), at the Forum venue, located at: Avenida Brasil, n°2101, Jardim América, São Paulo.

The following may participate in the Symposium: the last two CIGs (the current one and the previous one), the *passeurs* serving during these two mandates, as well as the local *pass* secretariats during this same period.

The themes finally retained for debate are:

- The testimonies of the pass: what is expected and what is heard.
- Designation, functioning and testimony of the *passeurs*: consequences.

The School Meeting will take place on July 23, from 9am to 12pm and from 2pm to 5pm Brazil time (7pm to 10pm France time), at the Rebouças Convention Center, accessible through the following two entrances: Enéas Entrance: Av. Dr. Enéas de Carvalho Aguiar 23 and Rebouças Entrance: Av. Rebouças, 600. São Paulo.

Four round tables have been constituted to discuss the theme: «*Pass to the analyst: aporias of testimony*». You will find the program in the appendix.

General Assembly of the School

In the “Guiding Principles for a School oriented by the teachings of Freud and Lacan,” the following is specified: The Assembly of voters meets on the occasion of the International Rendezvous of the School. All members of the School may participate, but only the members of the School who are part of the Assembly of voters vote.

The Assembly of Voters is composed of the College of Representatives (CRIF), the College of Delegates (CD), the last three International Colleges of the Guarantee (CIG) and Colleges of Animation and Orientation of the School (CAOE), the AEs in office and the *pass* secretariats corresponding to these three CIGs.

Following therefore what is stipulated, the next General Assembly of the School will be held on the occasion of the RI in São Paulo. It will take place on Sunday, July 26, 2026, from 2pm to 5pm (Brazil time), (7pm to 10pm France time), at the “Grand Auditorium” of the Rebouças Convention Center in São Paulo (see address above).

Sign-in will take place between 12pm and 2pm, during the brunch break, which will follow the General Assembly of the IF, to be held from 9am to 12pm (Brazil time), (2pm to 5pm France time).

In addition to a few changes in titles and some clarifications, the following modifications to points X and XII will be proposed to the vote of the GA, as well as the addition of a new point in the Guiding Principles:

➤ **x. The epistemic instance**

Current text:

1) Composition

The epistemic dimension of the School is sustained by a College of Animation and Orientation of the School (CAOE).

The College is composed of four persons, the two secretaries of the CIG, plus two other persons chosen by them from among the CIG members belonging to a different zone from theirs. To these four must be associated a member chosen by each of the other School *dispositifs* responsible for ensuring the liaison and collaborating with the CAOÉ for the activities to be planned.

2) Fonctions

This College has the mission of animating the School debate at the international level. It is responsible for coordinating the activities and/or themes of the School Seminars, of initiating them where there are none yet, of planning Days — in short, of making School work exist at the international level. The preparatory volume for the Rendezvous will be replaced by the Preliminaries to the theme of the Rendezvous, which are disseminated electronically during the two years preceding

the Rendezvous by the organizing team of the Rendezvous. It contributes to the choice of the theme of the Rendezvous in consultation with the CRIF and the CIG. It electronically produces the International Bulletin of the School, entitled *Wunsch*. The latter's mission is to present the agenda of School activities, but above all to regularly disseminate works produced in the School seminars.

Modifications proposed :

1) Composition

The epistemic dimension of the School is supported by a College for the Animation and Orientation of the School (CAOE).

The College is composed of one secretary per dispositive of guarantee:

The secretary of the CIG (for Europe),

The secretary of the CIG (for America),

Plus one secretary per dispositive of the guarantee other than those of the CIG secretaries.

Furthermore, when necessary, the college may invite other School members from the different zones depending on circumstances and languages. These guests may collaborate with the CAOÉ episodically or form part of the support committee for the entire duration of the CAOÉ mandate.

2) Fonctions

This College has the mission of animating the work and School debate at the international level. It contributes to the choice of the theme of the Rendezvous in consultation with the CRIF and the CIG. It electronically produces, in collaboration with the CIG, the *Echos* and *Flying papers* Bulletins, as well as the International Bulletin of the School, *Wunsch*. The latter's mission is to present the agenda of School activities, but above all to regularly disseminate productions resulting from School work

➤ **XII. Assembly of the School**

THE EPFCL-Italy-Flal proposes that the Local Epistemic Commissions be added to the 'Assembly of voters

➤ **Proposal for a point to be added to the Guiding Principles**

So that the AMEs of Italy may designate *passeurs* and that the School members may propose new AMEs, the EPFCL-Italy-Flal has proposed that one of the following two options be adopted :

- a -The names of the *passeurs* proposed by the AMEs are sent to a Secretary of the pass of another local *dispositif*.
- b - An ad hoc commission is created that will assume the functions of the Secretary of the pass for the EPFCL–Italia FLAI and for other Forums without School *dispositifs*. This commission may be composed of international members and members of FLAI and/or other Forums in the same situation.

COLLEGE OF ANIMATION AND ORIENTATION OF THE SCHOOL (CAOE)

In order to convene a debate among the School members of the various Forums, the CAOÉ 2023-2024 had addressed them the following question: “What is referred to as ‘School Seminar ’and/or ‘School Space ’in your Forum?”

Following the responses received, the CAOÉ 2025-2026 proposes to disseminate a summary shortly. And in order to continue the exchanges, it will launch a new debate.

Furthermore, a Half-Day of exchanges between intercontinental cartels is planned for October 17, 2026. The program will be disseminated once finalized.

COMMISSION OF INTERNATIONAL ACCREDITATION (CAI)

The Commission of International Accreditation, responsible for establishing every two years the list of new AMEs, composed for this 2025-2026 mandate of 6 CIG members (Ida Freitas, Lidia Hualde, Philippe Madet, Montserrat Pallejà Domingo, Daphné Tamarin, Gabriela Zorzutti), has met on several occasions to examine the applications submitted to it by the three local commissions of the guarantee.

To be examined, a minimum of two proposals from School members is required.

3 criteria have structured the work of the commission, oriented by the role assigned to the AMEs of designating *passeurs*:

- Clinical: formation path and practice.
- Epistemic: local, national or international contributions.
- Political: position in the School.

Following its deliberations, the CAI has established the list of new AMEs, which will be disseminated shortly.

ANNEXES

INTERNATIONALE MEETING OF THE SCHOOL

PASS TO THE ANALYST : APORIAS OF THE TESTIMONY

23 JULY 23rd 2026

Convention Center Rebouças

“What could possibly come into someone’s head to authorize oneself to be an analyst?” This is the question that Lacan addressed to the *passants* who lent themselves to the experience whose procedure he invented in 1967.

Despite the interest of this experience, it must be acknowledged that the testimonies of the *passants* confront certain aporias — among them the one that results from the fact that, in the analytical act, the analyst does not operate there as a subject. Rather, he takes “that mad risk of becoming what this *objet a* is.” Now, this requires that he has circumscribed the cause of his horror of knowing. “Henceforth he knows how to be a refuse,” says Lacan in 1973, in the *Italian Note*, and he adds: “If he is not carried to enthusiasm by this, there may well have been an analysis, but of an analyst there is no chance.”

Rosa Guitart (*Argument*)

PROGRAM

9h00 -10h15

Opening remarks: Ida Freitas

First round table

Moderation: Ida Freitas (Brazil)

- Ana Maeso (Spain), AE: «Analytic act and style: identity of separation. Aporia of the testimony»
- Isabela Ledo (Brazil), AE: «The po(r)etics of a testimony: from the edifice to the courtyard of language»
- Nicolas Bendrihen (France): «Pulling on the string»

Debate

10H15 – 10H45: Coffee break

10h45 – 12h

Second round table

Modératrice : Daphné Tamarin (Grande Bretagne)

- Dominique Fingerman (France) « **How does a saying pass?** »
- Beatriz Oliveira (Brazil) : « **The aporia as a fact of structure** »
- María de los Ángeles Gómez (Puerto Rico): “**What beats in the pass**”
- Adriana Grosman (Brazil) : « **Aporia of the testimony: what passes with the analytic act?** »

Debate

12h – 14h: Lunch

14h - 15h15

Third round table

Moderator: Philippe Madet (France)

- Sidi Askofaré (France) : « ***Decided witness, indécidable testimony*** »
- Julieta De Battista (Argentina) : « **The act at the entrance** »
- Marina Severini (Italy) : « **The beauty of aporias** »

Debate

15h15 – 15h45: Break

15h45 – 17h

Fourth round table

Moderator: Gabriela Zorzutti (United States)

- Ramon Miralpeix (Spain) : « **The pass, a knowledge under construction** »
- Gabriel Lombardi (Argentina) : « **Knowledge in abyss and the surprise factor** »
- Colette Soler (France) : « **The appeal to testimony** »

Debate



IX^e RENCONTRE D'ÉCOLE – EPFCL, 23 JUILLET 2026- SAO PAULO

Passé à l'analyste : apories du témoignage

Prélude 1

À notre titre, nous n'avons pas donné la forme interrogative. Qu'il y ait des apories du témoignage, c'est un fait. Quelles en sont alors les conséquences et ont-elles pour corollaire une garantie forcément aporétique de la passe à l'analyste ?

Appuyons-nous sur le discours de Lacan du 6 décembre 1967 à l'EEP. Que dit-il, entre autres ? « Il n'y a pas d'Autre de l'Autre ¹ ». Pas de garantie ultime qui valide l'Autre. L'École, le CIG, les cartels de la passe ne dérogent pas à la règle, sinon ils la contrediraient.

« Il n'y a pas de vrai sur le vrai ² ». La transmission par le passeur comme le témoignage du passant, construction dans l'après-coup, ne peuvent être qu'incomplets. Pas de vérité toute, totale, garantie. Déjà, à propos de la fin de l'analyse, Lacan parlait des apories de son compte rendu ³.

« Il n'y a pas non plus d'acte de l'acte ⁴ ». Impossible donc de le répéter à l'identique et d'en tirer une norme universelle.

De ces trois apories, nous pouvons en déduire qu'il n'y a pas non plus de garantie de la garantie de la passe à l'analyste.

Pourtant, il arrive qu'un cartel dise, à l'unanimité, sa certitude du passage à l'analyste, ce qui peut paraître comme une contradiction avec l'absence de garantie toute. De quelle certitude s'agit-il alors ? Probablement faut-il différencier la certitude dogmatique, qui refuse toute interrogation ou remise en question (nous savons, c'est la vérité), et la certitude que nous pourrions qualifier d'analytique, qui n'est pas un verdict (nous décidons, c'est un acte).

Les apories du témoignage ne constituent pas une impasse pour l'acte.

Ceci m'amène à différencier l'aporie de l'impasse, bien que les deux signifiants soient souvent utilisés de manière interchangeable. Avec l'impasse, la pensée s'arrête, ne peut pas aller plus loin. L'aporie, en revanche, serait plutôt un trou autour duquel la pensée tourne. L'impasse empêche, coince, fait impuissance. L'aporie, bien que démontrant un impossible, ne fait pas impuissance, elle pousse à chercher.

¹ J. Lacan, Discours à l'EEP du 6 décembre 1967, Scilicet 2/3, Seuil, Paris, 1970, p. 13

² *Ibid.*

³ *Ibid.*, p. 11.

⁴ *Ibid.*, p. 13.

De ce fait, le dispositif de la passe fonctionne-t-il malgré ou par ? Malgré ses apories considérées comme simples limites, soit « c'est comme ça », « il faut faire avec », ou bien par ses apories et en particulier celles du témoignage, soit comme fondement ?

« C'est comme ça » pourrait s'entendre comme « c'est suffisant », mais au risque de produire des suffisances ⁵.

La seconde hypothèse suggère qu'il reste toujours quelque chose à explorer, ce qui implique que le savoir n'est jamais complètement clos, mais plutôt en constante circulation.

L'aporie n'est pas un défaut de sens, n'est pas ce qu'on ne comprend pas, mais ce qu'on ne peut pas résoudre. Elle n'est pas un défaut du dispositif, mais sa condition. Sans aporie, le témoignage pourrait se limiter à des réponses à un questionnaire et fabriquer un idéal du psychanalyste. Ce qui ne se résout pas fonde au contraire l'acte même de témoigner, avec ses impossibles inhérents.

Les apories, si elles peuvent nous conduire vers le flou, l'arbitraire et la confusion, nous obligent en réalité à la rigueur. Je fais ici référence à une autre citation de Lacan, tirée de son discours à l'EEP du 6 décembre 1967 : « si le vaporeux du héros permet de rire à l'écouteur, c'est de le surprendre de la rigueur de la topologie construite de sa vapeur ⁶. »

Philippe Madet, membre du CIG 2025-2026

⁵ Je fais ici référence au texte publié dans les Écrits, « Situation de la psychanalyse en 56 », Paris, Seuil, 1966, p. 477.

⁶ J. Lacan, Discours à l'EEP du 6 décembre 1967, Scilicet 2/3, Seuil, Paris, 1970, p. 14.



IX^e RENCONTRE D'ÉCOLE – EPFCL, 23 JUILLET 2026, SAO-PAOLO

Passé à l'analyste : apories du témoignage

Prélude 2

La passe à l'analyste : ce qui n'est pas aporie.

Dans son prélude à notre Rencontre de l'École, Phillipe Madet a fort justement mis l'accent sur les trois apories structurelles du témoignage, élaborées par Lacan dans le Discours à l'EFP de 1967, culminant dans la conclusion : « apories du compte-rendu »⁷. Et Phillipe demande : « Quelles en sont alors les conséquences et ont-elles pour corollaire une garantie forcément aporétique de la passe à l'analyste ? »⁸

À partir de cela, je voudrais suggérer ce qui suit : pour que la garantie de la passe ne devienne pas nécessairement aporétique, elle ne peut pas se fonder sur les seules considérations structurelles.

Comment comprendre cela, puisque Lacan lui-même, dans le même texte, commente que, dans le dispositif, c'est bien « la structuration analytique de l'expérience »⁹ que nous authentifions, laquelle « conditionne le passage à l'acte ou au désir de l'analyste »¹⁰ ?

Mais la structuration n'est pas la structure, et inclut nécessairement les effets de structure, qui doivent être différenciés de la structure elle-même avec ses contradictions logiques et ses impasses.

Quels sont les effets de la structure ? En suivant Lacan, nous pourrions les nommer : la coupure et le trou, ou le point du manque dans l'Autre, qu'il écrit avec le mathème $S(A/)$, et qui désigne le point de forclusion du sexe dans l'Autre.

Dans le texte '*Comment reconnaître les conditions de l'acte* nous Soler Colette,¹¹' détourne des traits structurels et nous oriente vers les manifestations cliniques produites, parfois, à la fin de l'analyse, selon Lacan, et qui lui répondent (à la structure) : l'assurance et la certitude.

Elle avance la formulation suivante :

⁷ J. Lacan, Discours à l'EFP du 6 décembre 1967, Scilicet 2/3, Seuil, Paris, 1970, p11

⁸ P Madet, Prélude à la Rencontre d'École, 2026

⁹ J. Lacan, Discours à l'EFP du 6 décembre 1967, Scilicet 2/3, Seuil, Paris.

¹⁰ Les conditions de l'acte, comment les reconnaître ? Colette Soler, Rencontre internationale d'École, Buenos Aires, 28 et 29 août 2009.

¹¹ Ibid

« Il s'agit d'une posture du sujet dans la structure, et même d'une posture d'affect qui y répons, et témoigne donc indirectement que l'élaboration structurale a été poussée jusqu'à l'aperçu du trou, je dirai volontiers jusqu'à la forclusion de l'objet ou du réel. Ce pourquoi Lacan, je crois, Lacan impute aux cartels une tâche d'authentification, et pas d'écoute ou de déchiffrement ou de construction. En fait, cette posture est de certitude, pas de croyance, sur fond de l'impossible à savoir, **la certitude étant par définition, la traduction psychique d'une forclusion.** »¹²

Une forclusion c'est une position de certitude, et certitude n'est pas une aporie...

Ainsi, le passant partage-t-il un trait commun avec la psychose ? Si la certitude est, « *par définition* », la manifestation clinique de l'effet structural d'une forclusion, s'agit-il de la même forclusion dans les deux cas ? Et quels risques comporte-t-elle pour le jury dans la tâche d'authentifier le témoignage ?

Je laisse cette question en suspens, pour me tourner vers un bref commentaire de Colette Soler, qui pourrait éventuellement nous orienter dans cette question, dans l'homologie surprenante qu'elle trace entre *Cantor et l'enfant-interprète*¹³ : tous deux sont confrontés à la forclusion — quoique pas la même — et tous deux y répondent par l'invention :

« C'est le meilleur usage qu'on puisse faire d'une forclusion : la faire fonctionner comme ressort de l'invention. »¹⁴

Daphne Tamarin (membre du CIG 2025-2026)

¹² Ibid

¹³ C. Soler, L'enfance avec Cantor, 1994.

¹⁴ C. Soler, Déclinaisons de l'angoisse, cours 2000-2001, pp209



IX^e RENCONTRE D'ÉCOLE – EPFCL, 23 JUILLET 2026, SAO-PAOLO

Passé à l'analyste : apories du témoignage

Prélude 3

Au-delà des nominations, l'intérêt principal de la passe est de maintenir ouverte la question de l'acte analytique et du désir du psychanalyste qui rend cet acte possible. Or ce désir que Lacan spécifie, en 1964, comme désir d'obtenir la différence absolue¹⁵, n'advient qu'en fin d'analyse. Ce que le cartel de la passe a donc à interroger c'est si ce nouveau désir est advenu chez le passant.

Dire que le désir du psychanalyste est ce qui rend possible l'acte analytique c'est attribuer à ce désir un caractère performatif. Ceci implique que ce désir n'est vérifiable que lorsque l'acte a eu lieu, mais pour des raisons de temporalité, tout ce que le cartel peut faire c'est interroger si les conditions sont réunies pour que l'acte analytique puisse avoir lieu. Et une des conditions c'est que le passant ait assumé sa propre différence.

La différence absolue concerne l'identité, soit ce que l'individu a de plus singulier et qui ne doit rien aux identifications à l'Autre. Si on tient compte des derniers apports de Lacan, on peut envisager cette différence comme le réel qui constitue l'« Unarité » de la jouissance du *parlêtre*¹⁶. Or si le sujet ne veut rien savoir de son être de jouissance c'est parce que le réel hors-sens, qui y est en jeu, le désubjectivise, en destituant les signifiants avec lesquels il essaye de se représenter.

Néanmoins, ce n'est pas parce que le sujet ne veut rien en savoir, que ce réel - rebelle à la pensée - se laisse oublier. La preuve en est qu'il émerge répétitivement dans les différentes formations de l'inconscient (lapses, actes manqués, rêves, symptômes). C'est même cette répétition qui, dans une analyse, permet de le repérer et d'y reconnaître la marque d'une jouissance singulière. La reconnaissance de cette marque - qui équivaut à l'identification au symptôme - pourrait s'énoncer comme ceci : « je suis ce mode de jouissance qui détermine mes actes et mes dits ». Autant dire, que la fin de l'expérience du divan aboutit à la subversion du « je pense donc je suis ».

C'est à cette subversion du sujet cartésien - réduit à sa représentation de pensée- que Lacan fait allusion, lorsqu'en 1967, il précise que l'aporie du compte-rendu de l'acte analytique

¹⁵ J. Lacan, (1964) Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse, Séminaire XI, Paris, Seuil, 1973 p. 248

¹⁶ Le *parlêtre*, constitutif de l'inconscient réel, désigne à la fois, l'être de manque et l'être de jouissance.

résulte du fait que dans cet acte « l'objet y soit actif et le sujet subverti¹⁷ ». Ceci se traduit par le fait que dans l'acte, l'analyste ne pense pas car la pensée est impuissante à saisir le réel. C'est pourquoi l'analyste « se fait de l'objet *a* », soit cet objet *plus-de-jouir*, que l'analysant transfère sur lui. Or c'est bien en se prêtant à représenter cet objet que l'analyste permet à l'analysant de reconnaître sa différence absolue. Et c'est précisément en cela que le désir de l'analyste est performatif. Soulignons néanmoins, que soutenir cet acte où l'analyste ne pense pas, résulte de la conclusion qui s'impose quand on a pris le temps de penser la psychanalyse.

L'identification au symptôme, en fin d'analyse, ne va pas sans assurer une modalité singulière de lien avec le partenaire sexuel, mais elle implique, avant tout, que l'analysant a pris en compte le savoir sans sujet qui git dans le réel. Le *hic* c'est qu'en voulant vérifier si c'est le cas chez le passant, le cartel de la passe se confronte à cette aporie qui tient au fait que dans l'inconscient réel, on y est comme *parlêtre*, mais on ne peut pas s'y retrouver comme sujet pensant. Or, le témoignage provient d'un sujet qui pense. Si donc : « là où je pense, je ne suis pas » et « là où je suis, je ne pense pas », qu'est-ce qui peut faire preuve que le sujet a pris en compte le réel qui l'identifie ? Lacan répond : la satisfaction qui marque la fin de l'analyse¹⁸. Cet affect fait preuve, en tant qu'il témoigne d'un savoir y faire avec le réel de son symptôme, qui met un terme à la *joui-sens* de la vérité menteuse.

Concluons néanmoins que loin d'être un effet automatique de la cure, la satisfaction résulte d'une option éthique, soit d'une réponse de l'être à ce qu'il découvre du réel qui l'identifie et qui lui faisait horreur avant l'analyse. Et c'est bien cette option éthique que le cartel de la passe doit évaluer chez le passant car seule cette option peut lui permettre de reconnaître la différence absolue chez ses analysants. Soulignons enfin, qu'au-delà de l'évaluation, ce qui dans la passe peut faire enseignement pour l'École c'est la production de savoir, résultant de ce que le passant a appris dans son trajet analytique.

Rosa Guitart-Pont
(Secrétaire, pour l'Europe, du CIG 2025-2026)

¹⁷ J. Lacan, La méprise du sujet supposé savoir, Conférence prononcée à Naples le 14 décembre 1967, publiée dans *Scilicet* n° 1 pp 31-41

¹⁸ Lacan J. Préface à l'édition anglaise du Séminaire XI, dans *Autres écrits*, Paris, Seuil, 2001, p. 572

Composition of the CIG 2025-2026

- Dyhalma Ávila López, Guaynabo, Puerto Rico, AME of the EPFCL (secretary for the Americas)
- Antonia Maria Cabrera, Madrid, Spain, AME of the EPFCL
- Ida Freitas, Salvador, Brazil, AME of the EPFCL
- Adriana Grosman, São Paulo, Brazil, AME of the EPFCL
- Rosa Guitart-Pont, Rennes, France, AME of the EPFCL (secretary for Europe)
- Lidia Hualde, Paris, Besançon, France, AME of the EPFCL
- Dimitra Kolonia, Paris, France, AE of the EPFCL
- Gabriel Lombardi, Buenos Aires, Argentina, AME of the EPFCL
- Philippe Madet, Bordeaux, France, AME of the EPFCL
- Amparo Ortega, Valencia, Spain, AME of the EPFCL
- Montserrat Palleja, Tarragona, Spain, AME of the EPFCL
- Silvia Rodriguez, Melbourne, Australia, AME of the EPFCL
- Christelle Suc, Cambon, France, AE of the EPFCL
- Daphné Tamarin, London, Great Britain, AME of the EPFCL
- Patricia Zarowsky, Paris, France, AME of the EPFCL
- Gabriela Zorzutti, Denver, USA, AME of the EPFCL

Composition of the CAO E 2025-2026

Dyhalma Ávila (ALN), Antonia Maria Cabrera (Spain), Adriana Grossman (Brazil), Rosa Guitart-Pont (France).

The support team for the work of the CAO E is composed of: Karim Barkati (France), Marina Severini (Italy), Gabriela Zorzutti (English-speaking zone).