



PRETEXTO 2

TRAUMA:

ACONTECIMIENTO Y ADVENIMIENTO DE LO REAL

Sandra Leticia Berta

Mayo 2017

A partir del momento en que decidimos trabajar el tema del advenimiento de lo real para el próximo Encuentro Internacional me pregunté por las incidencias clínicas de esta expresión. Por haber investigado algunos años sobre el trauma inmediatamente se me impuso una pregunta: si considero el factor tíquico del trauma ¿hay alguna diferencia entre el acontecimiento traumático y el advenimiento de lo real? Les presento mis consideraciones.

En la historia del psicoanálisis, el acontecimiento traumático dio lugar no solo al descubrimiento del inconsciente sino también a la diferenciación entre acontecimiento traumático y la estructura del trauma a ser entendida como agujero (*trou*) y cuya escritura es: $S(\lambda)$, así como lo propuso Lacan en el final de su enseñanza. El pasaje del acontecimiento traumático al *troumatismo* orienta la dirección de la cura en cada análisis. La elaboración de un saber sobre el instante tíquico torna el trauma índice de un real indecible.

En esa dirección que va del trauma al *troumatismo* diferenciamos algunas concepciones de la temporalidad: la del *a posteriori* (*nachträglich*), la del acto que privilegia el corte topológico y la del tiempo del anudamiento borromeano. Todas ellas cuentan con temporalidad lógica propuesta por Lacan: instante de ver, tiempo de comprender y momento de concluir.

Decir el advenimiento del trauma en lugar de acontecimiento traumático puede servir para destacar el instante traumático diferenciándolo de su elaboración. Entiendo que es un matiz al cual me referiré más adelante. En nuestra comunidad hemos hablado del evento de goce del significante 1, del pasaje de la *tyché* como acontecimiento de goce y de los unos de la repetición. Me parece que en este sentido acontecimiento y el advenimiento son sinónimos, como podemos leerlo también en el diccionario. Pero el advenimiento pone el acento en la llegada y no solo en los diferentes trazos del acontecimiento.

Por otro lado, si nos referimos al advenimiento, tenemos que diferenciar dos acepciones en la enseñanza de Lacan: advenimiento del sujeto y advenimiento de lo real. No son las únicas pero si las más relevantes.

La noción “advenimiento del sujeto” es oriunda de las elaboraciones sobre lo simbólico y fue formalizada por las operaciones de causación del sujeto: alienación y separación¹. Recuerdo brevemente que, en la alienación con su *vel* de la disyunción exclusiva el sujeto elige la petrificación o el sentido. En la anterioridad lógica de la causación del sujeto la segunda operación refiere a la separación cuyo efecto es el objeto *a*², entrando el sujeto en la metonimia de la cadena significativa (S1-S2).

Cabe agregar que en un momento posterior el *vel* de la disyunción exclusiva sirve para señalar la división del sujeto y el goce. Aquí lo que se acentúa es el significante gozado, la substancia gozante que es finalmente lo que adviene de lo real si consideramos el S1.

De hecho, la contingencia del advenimiento de lo real por un significante S1 podemos leerla en las operaciones de la causación del sujeto y también en la escritura del nudo borromeano.

El advenimiento de lo real como irrupción de S1 está presente referido al sujeto y a las elaboraciones sobre el parlêtre. Ambos comparten la misma lógica pero en lo que respecta a la temporalidad me parece que la causación del sujeto pone el acento en el *a posteriori* traumático aludiendo a un real que resta como límite éxtimo mientras que en el nudo con su cardinalidad el advenimiento del trauma es anudado. El 1 de lo traumático es 3: real, simbólico e imaginario. Aquí el “advenimiento de lo real” puede convenir al trauma borromeano indicando que el trauma adviene anudado.

Entre los años 1974 y 1975 podemos encontrar una diferenciación entre el advenimiento de lo real y el acontecimiento del decir que requiere la temporalidad del nudo. En el Seminario 21, *Le non dupes errent* Lacan incluye al acontecimiento del decir como escritura del nudo diferenciando el acontecimiento simbólico, real e imaginario³. Un pasaje llamó mi atención: “El acontecimiento, él, el acontecimiento no se produce sino en el orden de lo simbólico. No hay acontecimiento sino del decir⁴” Es preciso tiempo para escribir el nudo del decir, nudo del parlêtre que se hace al trauma borromeano.

Avancemos sobre la expresión “advenimiento de lo real” en *La Tercera*⁵. En esta conferencia, contemporánea al Seminario 21, Lacan dice que el analista depende del advenimiento de lo real, como ya lo ha destacado Colette Soler en su libro *Les Avènements*

¹ Lacan, Jacques (1964). *El Seminario, libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós, 1989.

² Lacan, Jacques El Seminario *La lógica del fantasma*. 16 de noviembre de 1966.

³ Lacan, Jacques. El Seminario, libro 21. Los no incautos yerran. 18 de diciembre de 1973.

⁴ Lacan, Jacques. El Seminario, libro 21. Los no incautos yerran. 15 de enero de 1974. “l'événement lui, l'événement ne se produit que dans l'ordre du Symbolique » (Publicado em Staferla)

⁵ Lacan, Jacques. *La tercera*. 1ro. Noviembre de 1974. Publicada en *Intervenciones y textos 2*. Buenos Aires: Manantial, 1993, pp. 73-113.

*du réel de l'angoise au symptôme*⁶ y en el primer Pre-texto del Encuentro de Barcelona, 2018. Después de esta afirmación, Lacan se refiere a la interpretación como equívoco y a la *lalangue* que se sedimenta como detritos del inconsciente de una experiencia que deja como saldo un saber. La interpretación obra con *lalangue* lo cual no impide que el inconsciente sea estructurado como un lenguaje. Eso significa que la interpretación opera con los Unos de goce para que el parlêtre se haga a lo borromeano.

Si el trauma es advenimiento anudado de S1, irrupción de lo real, esa es la prueba clínica de que el trauma es anudamiento de un real. Aunque para el trauma *advenimiento* y *acontecimiento* sean sinónimos podemos encontrar un matiz. Acentuar el advenimiento de lo real del significante traumático no es sin consecuencias porque convierte el *a posteriori* en acto y en tiempo lógico anudado. Además las consideraciones sobre la *moterialité* propias al nudo borromeano inciden sobre el sentido *nachträglich*. En la clínica hay que forzar (*forcing*⁷ matemático) la palabra en su moterialité para *leer en lo que se oye* y producir una escritura. Por lo tanto no es lo mismo buscar el sentido de un acontecimiento que apuntar al sentido-gozado de un saber. Eso no significa prescindir del fantasma pues sería impracticable la clínica, pero sí estar a disposición “de eso que hace función de real en el saber”⁸. Esos dichos del acontecimiento traumático aluden al acontecimiento de un decir y evocan lo real anudado que ex-siste al sentido (ausentido).

Finalmente, el advenimiento de lo real del trauma convoca a pensar la clínica borromeana, considerando el inconsciente real y el agujero en el saber. Una vez más, hablar del trauma en psicoanálisis es hablar del psicoanálisis. No es por casualidad que la pregunta de Freud sobre el trauma dio lugar al descubrimiento del inconsciente.

São Paulo, 26 de Mayo de 2017.

⁶ Soler, Colette. *Avènements du réel, de l'angoise au symptôme*. Cours 2015-2016. Paris: Éditions du Champ lacanien. Collection Études, Octobre 2016, p. 170.

⁷ Lacan Jacques (1776-1977). *El Seminario L'insu que sait de l'une-bévue s'aile à mourre*. 19 de abril de 1977.

⁸ Soler, Colette. *Lacan, l'inconscient réinventé*. Paris : Presses Universitaires de France, 2009, p 19.